

## **РАССМОТРЕНИЕ ПРЯМОЙ ЖАЛОБЫ ПОТРЕБИТЕЛЯ № 87-27.07.2023**

Жалоба рассмотрена 8 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии "Рекламный Совет" (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 27.07.2023-21.08.2023

### **Описание рекламного продукта**

Распространение в эфире телеканала "Россия 24" рекламного видеоролика службы доставки еды "СберМаркет" с названием "Еда! И да! И да!"

(ссылка на ролик <https://www.youtube.com/watch?v=Ps-dfpvTIFY> )

### **Суть запроса**

В адрес СРО поступила прямая жалоба потребителя относительно размещения вышеуказанной информации.

По мнению заявителя, в данной рекламе содержатся намёки на ненормативную лексику.

"...Текст песни в рекламе содержит нецензурные коннотации (подражание нецензурному выражению): "из ресторана х.... И та, и та, и та...". Это замечают даже дети, повторяют и смеются над песней, распевая её во дворе. Родители возмущены тем фактом, что .... допускает подобное на ... новостных каналах...".

Заявитель просит принять меры к данной рекламе, согласно требованиям Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации", запрещающую использовать лексику, не соответствующую нормам русского языка.

### **Отклик**

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

### **Оценка экспертов**

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, нормам, изложенным в в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты (МТП).

Изучив материалы из обращения потребителя, эксперты высказались следующим образом:

*Вопрос № 1. Содержатся ли в данной рекламе бранные слова, оскорбительные и/или непристойные сравнения и/или выражения (ч.6 ст.5 Закона "О рекламе")?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

*Вопрос № 2. Содержит ли данная реклама признаки нарушения Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" от 01.06.2005 № 53-ФЗ?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

*Вопрос № 3. Имеются ли в данном материале иные нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе"?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

*Вопрос № 4. Имеются ли в данном материале нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

Эксперты не выявили нецензурных коннотаций в данном ролике.

Жалоба обусловлена фонетическими ассоциациями с разговорным значением слова "давать", возникшими у заявителя. В контексте это значение не актуализируется. Индивидуальное восприятие текста не является основанием для решения вопроса о нарушении этических норм в рекламе.

#### **Особое мнение**

Особых мнений не поступило.

#### **Решение**

1. Нарушения положений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе" не выявлены.
2. Нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012 г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП, не выявлены.
3. Проинформировать заявителя о принятом решении.

